



## **Initiation au cinéma ethnographique Grilles d'analyse de films**

Deux grilles sont proposées ici comme des aides à la réflexion et à l'analyse des films.

La première est élémentaire, outil minimum, qui regroupe quelques questions incontournables.

La deuxième, plus complète, propose un large éventail de questions possibles, présentées de façon plus détaillée.

## Première grille

proposée par Colette Piault, dans le cadre de son enseignement à l'université de Nanterre, 1996-1997

### **I. Informations générales**

\* Titre en français, titre original, couleur ou N& B, durée, format, nom du réalisateur et/ou de l'anthropologue, pays d'origine, année de réalisation, lieu de tournage.

\* Thème ou sujet principal du film (2 ou 3 lignes), description de l'action filmée, les principaux protagonistes.

### **II. Stratégie cinématographique**

\* Le travail de caméra: choix de l'angle de prise de vues (et du point de vue), mouvements de caméra, longueur et nature des plan, etc.

\* Le traitement du son et de la parole et le rapport entre image et son, entre image et parole.

\* Le montage: type de montage (chronologique, alterné, en séquences etc.)

### **III. Problèmes de contenu, de structure, de relations, de signification**

\* A quel courant peut-on rattacher ce film? Ou à quel autre film déjà vu fait-il penser ? Pourquoi ?

\* Quels étaient les objectifs du cinéaste et dans quelle mesure les a-t-il atteints?

\* L'interaction: Relations entre cinéastes (ou anthropologues) et personnes filmées, et entre personnes filmées.

\* Intérêt spécifique du film, originalité (du sujet traité, de l'approche cinématographique)

\* Y a-t-il un savoir, des connaissances de nature ethnologique dans ce film?

Comment le cinéaste nous les transmet-il? Par quels moyens?\*

\* Quels sont les points faibles et les points forts du film?

\* Public auquel le film est destiné.

## Deuxième grille

proposée par David Mac Dougall, traduite de l'anglais par C. Piault

Ces considérations regroupées de façon informelle sous quatre têtes de chapitre peuvent vous être utiles pour l'analyse des films montrés dans le cours.

### I. Point de vue (“*authority*”)

1. Sur quels éléments repose la revendication de vérité, de justesse du film ?
2. Quels sont les points de vue intégrés dans le film?
3. Dans quelle mesure le film montre-t-il de façon évidente comment il a été réalisé et par quels moyens (ou procédés) le montre-t-il?
4. Le film reflète-t-il par d'autres moyens sa propre signification?
5. Y a-t-il une expression interne de la relation entre cinéastes et sujets filmés?
6. Dans quelle mesure la responsabilité du point de vue du film est-elle partagée (entre les cinéastes et d'autres)?
7. D'une façon générale, quelle est la position du cinéaste par rapport à son public?
8. Le point de vue du film est-il renforcé par des marques (éléments) de “professionnalisme”?

### II. Style/ genre/ rhétorique (syntaxe?)

1. Quelles sont les caractéristiques notoires (principales) du style de caméra?
2. Quel est le style du montage et quels liens entretient-il avec le tournage?
3. Le film correspond-il bien aux catégories du genre documentaire ou de fiction et quels sont les éléments qui le définissent comme appartenant à un genre ou à l'autre?
4. Le film paraît-il appartenir à une quelconque autre sous-catégorie de produit cinématographique (réalisation?): film de voyage, expérimental, scientifique, film à récit, journalisme de télévision, etc.?
5. A quel public le film semble-t-il destiné?
6. Le film remet-il en question implicitement ou explicitement les conventions quant à sa forme ou à son contenu?
7. Y a-t-il des caractéristiques de style qui désignent le film comme celui d'un auteur particulier?
8. Dans quelle mesure le film repose-t-il sur des conventions rhétoriques rencontrées dans d'autres films?
9. Le film utilise-t-il de manière évidente des procédés littéraires tels que, métaphores, comparaisons, procédés de narration et de représentation?
10. Quel est l'équilibre entre l'expression visuelle et l'expression verbale dans le film?

### III. Structure

1. Quelle est la structure d'ensemble du film?
2. Qu'est-ce qui donne au film son orientation (sens de la progression ?) intellectuelle ou émotionnelle?
3. Sa structure est-elle essentiellement narrative, poétique, scientifique, réflexive, descriptive (*expository*), etc.?
4. Quelle relation la structure du film entretient-elle avec la structure du sujet?
5. Le film suit-il des modèles de recherche ou d'exposition (des faits) de type anthropologique?

6. Le film se conforme t-il à quelque modèle dramaturgique conventionnel?
7. Comment l'espace et le temps sont-ils traités dans le film?
8. Comment le film définit-il son sujet et l'intègre t-il dans le contexte?
9. Le film donne t-il le sentiment d'avoir fait le tour du sujet, et si c'est le cas, par quels moyens?
10. La structure du film est-elle marquée de façon formelle à l'intérieur même du film, et si oui, comment?
11. Le film utilise t-il des modèles précis empruntés à la logique formelle, tels que l'induction, la déduction etc.?
12. Quel est l'équilibre entre données spécifiques et généralisation dans le film et comment ces deux niveaux sont-ils reliés entre eux?

#### **IV. Thème /Cadre intellectuel**

1. Quel est le thème sous jacent du film?
2. Le film parvient-il à une conclusion et si oui, comment est-ce exprimé?
3. Y a t-il des "sous textes", des tendances, des hypothèses non formulés dans le film?
4. Quelle est la position politique du film?
5. Comment les personnes sont-elles représentées dans le film ? en tant qu'individus, en tant que "types", représentants de classe etc.; et dans quels groupes : en famille, par sexe, par rôle ou statut, etc.
6. A quelles théories et /ou hypothèses anthropologiques le film se réfère-t-il?
7. Quelle est l'attitude du cinéaste envers le "réel" et la relation voulue pour le film avec le "réel"?
8. Quelles autres positions philosophiques sont évidentes dans le film: envers la perception, la connaissance, la morale, le libre arbitre etc.